

## Recenzja

### **Rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Naskręt pt.: „Wybrane metody aktywizacji fizycznej a umiejętności grafomotoryczne i zdolności motoryczne uczniów klas pierwszych szkół podstawowych”**

Przedstawiona do recenzji praca dotyczy niezmiernie ważnego problemu jakim są umiejętności grafomotoryczne uczniów klas pierwszych. Grafomotoryka to czynność psychoruchowa, która zależy od współdziałania funkcji wzrokowych, wzrokowo-ruchowych, sprawności fizycznej i poziomu ich rozwoju. Dlatego też, (najprawdopodobniej) Autorka poszukiwała m.in. związków pomiędzy umiejętnościami grafomotorycznymi a wybranymi zdolnościami motorycznymi uczniów. Autorka przede wszystkim poszukiwała odpowiedzi na pytanie: „Czy uczestnictwo uczniów klas pierwszych szkół podstawowych w zajęciach ruchowych zintegrowanych z treściami edukacji wczesnoszkolnej realizowanych z wykorzystaniem metody „Edubal” oraz „Metody Dobrego Startu” (MDS) różnicuje zmiany poziomu umiejętności grafomotorycznych i wybranych zdolności motorycznych badanych uczniów?” (s. 35).

#### ***Koncepcja pracy***

Przyjęta przez Autorkę koncepcja pracy jest poprawna, ale zawiera kilka niejasności. Autorka rozpoczyna pracę wprowadzeniem teoretycznym, w którym wyjaśnia podstawowe terminy związane z grafomotoryką i zdolnościami motorycznymi oraz opisuje metody: „Edubal” i „Metodę Dobrego Startu”. Następnie określa cele badań i hipotezy badawcze (w opinii Recenzenta zupełnie niepotrzebnie formułuje hipotezy). Wystarczyło opisać cel badań (co Autorka uczyniła) i postawić pytania badawcze. W dalszej części pracy Autorka opisuje model badawczy, materiał badawczy oraz procedury i organizację badań, jak również zastosowane narzędzia badawcze. W kolejnym rozdziale opisuje zastosowane metody analizy statystycznej. Następnie przedstawia wyniki. Pracę kończą dyskusja i wnioski. W dalszej części pracy Autorka przedstawia spis piśmiennictwa, który obejmuje 186 pozycji (w tym 31 w języku angielskim). Kolejną część pracy to streszczenie (w języku polskim i angielskim). W załącznikach znajdują się: „Wzór informacji na temat badań dla rodziców”, „Wzór zgody na udział dziecka w badaniach podpisywanej przez rodziców”, „Zgoda Komisji Bioetycznej ...”, „Przykładowe scenariusze zajęć ruchowych zintegrowanych z treściami przedmiotowymi realizowanych metodą „Edubal” i „Metodą Dobrego Startu” oraz „Próby diagnostyczne

umiejętności grafomotorycznych dla klasy I – III szkoły podstawowej” jak również „Kartka oceny pisma i wzorów literopodobnych”.

Część teoretyczna pracy (w opinii Recenzenta) opracowana jest poprawnie.

W pracy należy skorygować drobne błędy edytorskie i stylistyczne. Podam kilka: „... zwiększenia ilości godzin wychowania fizycznego (s. 10). W opinii Recenzenta powinno być: ... liczby godzin ...., ponieważ godzina jest policzalna. „Często dzieci, które mają trudności ze złapaniem piłki ... (s. 25), powinno być: ... z chwytem piłki ....„(Sulisz, 2000; za Przewęda 1985)”, (s. 24) powinno być odwrotnie. O pozostałych błędach nie będę pisał – zazaczyłem je w pracy i proszę o poprawienie ich (przed oddaniem pracy do druku). Zdarza się, że Autorka cytując publikacje, podaje nazwiska badaczy i rok wydania, a nie podaje stron (np. Bańkowski 2000 – s. 12, Osiński 2011 - s. 20 i inni). Rozumiem, że sformułowanie ze strony 28 Recenzent powinienem uznać za niezamierzone: „... oraz wytrzymałościowe mierzone próbą biegu wahadłowego 10 x 5 m”.

Pomimo drobnych uchybień i niedoskonałości Recenzent **pozytywnie ocenia pierwszą część pracy.**

#### ***Cel badań, material i metodyka badań***

Autorka sformułowała cel pracy, cel ogólny badań i cele szczegółowe oraz hipotezy. A'propos hipotezy - to z jakiej teorii ją wyprowadza ? Cele szczegółowe 1 i 3 w opinii Recenzenta powinny być sformułowane odwrotnie, a mianowicie: 1. Sprawdzenie, czy zmiana poziomu umiejętności grafomotorycznych uczniów klas pierwszych szkół podstawowych ma związek z ich udziałem w zajęciach ruchowych realizowanych z wykorzystaniem metody „Edubal” i „Metody Dobrego Startu” ? oraz 3. Sprawdzenie, czy rozwój wybranych zdolności motorycznych uczniów klas pierwszych ma związek z ich udziałem w zajęciach ruchowych realizowanych z wykorzystaniem metody „Edubal” i „Metody dobrego Startu”. W opinii Recenzenta można te dwa cele szczegółowe – 1-3 – połączyć w jeden.

Analizując opisany przez Autorkę material badawczy Recenzent „pogubił się”. Na stronie 41 czytamy: „W badaniach wzięli udział uczniowie klas pierwszych z trzech szkół podstawowych ...”. W jaki sposób dobrano te szkoły ? „W I terminie badań uczestniczyło 156 dzieci z dziewięciu klas w tym pięciu klas eksperymentalnych i czterech kontrolnych” (s. 41). Na tej samej stronie Autorka napisała: „W rezultacie utworzono dwie grupy eksperymentalne: eksperymentalną E1 i grupę eksperymentalną E2 oraz grupę kontrolną K”. Rodzi się zatem pytanie: Które klasy i w jakich szkołach były eksperymentalnymi a które kontrolnymi ? Wydaje się, że warte doprecyzowania są informacje na temat nauczycielek uczących w klasach.

Np. Czy posiadały podobny stopień awansu zawodowego? Recenzent zastanawia się również czym podyktowany był wybór tylko 3 prób diagnozujących wybrane zdolności motoryczne? Diagnoza siły, poprzez zaciskanie ręki na dynamometrze mierzona była z dokładnością do kG, a nie kg (jak podaje Autorka w pracy).

Wykorzystane metody statystyczne nie budzą zastrzeżeń. Przed przystąpieniem do opracowania statystycznego Autorka dokonała oceny normalności rozkładu badanych zmiennych.

Wyniki badań przedstawiono na 76 stronach w sposób czytelny. W tabelach dość niezręcznie Autorka zapisała symbol średniej wyników i obok symbol odchylenia standardowego, co sugeruje, że oba symbole mogą oznaczać to samo. Szkoda, że wyniki zamieszczone w tabelach, nie przedstawiła Autorka na rycinach. Mam nadzieję, że część z nich zobaczą podczas obrony pracy doktorskiej.

Zdarzają się Autorce drobne błędy w opisie rycin (np. „Drugi wykres na rycinie 26 przedstawia ...” (s. 85). W opinii Recenzenta powinno być: Na rycinie 26 przedstawiono .... Proszę Autorkę o wyjaśnienie zdania ze str. 87: „Nie można jasno określić, która grupa bardziej lub mniej poprawiła wyniki, gdyż były one zróżnicowane statystycznie”. Autorka w opisie wyników często zapomina o tym, że diagnozowała wybrane zdolności motoryczne, dlatego też w analizie powinna odnosić się tylko do nich (ss. 88 – 95). Proszę Autorkę o skorygowanie zapisu wyników próby zaciskania ręki na [kG], (ss. 102 – 106). Szkoda, że Autorka nie odniosła uzyskanych wyników badań wybranych zdolności motorycznych do norm dla populacji w Polsce i Europie (być może uczyni to podczas obrony pracy doktorskiej).

Bardzo dobrym pomysłem Autorki są podsumowania rozdziałów, które formułuje z dużą dozą ostrożności.

Pomimo drobnych niedoskonałości Recenzent **pozytywnie ocenia opisanie celu badań, materiału i metod badań. Pozytywnie również ocenia analizę wyników badań.**

### ***Dyskusja i wnioski***

W rozdziale „Dyskusja” Autorka podkreśla nowatorstwo swoich badań – i słusznie. Nikt do tej pory nie porównywał efektywności metod „Edubal” i „Metody Dobrego Startu”. Autorka starała się porównywać wyniki swoich badań do wyników uzyskanych przez innych badaczy. Nie było to proste zadanie, z którym (w opinii Recenzenta) Autorka poradziła sobie. Końcowa część dyskusji to odniesienie się do hipotez, z czym Recenzent nie zgadza się i dał wyraz temu w pierwszej części recenzji.

Wnioski powinny wynikać z odpowiedzi na pytania badawcze. Skoro Autorka nie postawiła pytań badawczych, tym trudniej (w opinii Recenzenta) sformułować wnioski. Autorka, co prawda zapisała na str. 139: „... sformułowano następujące wnioski: ...” i wymienia 5 stwierdzeń. Kończąc pracę formułuje jeden wniosek (s. 140): „... o potrzebie stosowania w praktyce zajęć ruchowych metod „Edubal” oraz „Metody Dobrego Startu” oraz doskonalenia nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej i nauczycieli wychowania fizycznego. Być może podczas obrony pracy doktorskiej Autorka przedstawi jeszcze inne wnioski wypływające z Jej pracy doktorskiej?”

Zdaję sobie sprawę, że może zbyt krytycznie i czasami dość drobiazgowo odniosłem się do treści recenzowanej rozprawy doktorskiej, ale swoje sugestie umieściłem z „życzliwą krytyką” i dla dobra sprawy. Jak w każdej recenzji niektóre z moich uwag mają charakter dyskusyjny i Autorka może, ale też i nie musi się z nimi zgodzić.

#### ***Wnioski końcowe***

Rozprawa doktorska Pani mgr Małgorzaty Naskręt **jest ciekawą pracą opartą na rzetelnie przygotowanych i przeprowadzonych badaniach.** Oceniam ją bardzo pozytywnie, jako oryginalną i pracowitą (zwłaszcza podczas realizacji badań). Moje uwagi krytyczne, często czysto techniczne, nie umniejszają wartości pracy. W związku z tym stwierdzam, że oceniana przeze mnie rozprawa doktorska spełnia wymogi stawiane dysertacji doktorskiej i wnoszę do Wysokiej Rady Wydziału Wychowania Fizycznego, Sportu i Rehabilitacji Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu o dopuszczenie Doktorantki do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Wrocław, 22 sierpnia 2016 roku

