

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 ze zm.) udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 24, 25 i 28.05.2012 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Wymianę nawierzchni tartanowej na bieżni okólnej oraz wykonanie remontu odwodnienia liniowego przy stadionie do hokeja na trawie w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39, na działce 2/2.** (RZP-2003-16/12/ZP)

1. Czy oferentów obowiązują wymogi projektu technicznego „Uwagi końcowe” punkt 5 i odpowiednio aneksu projektu „Uwagi końcowe” punkt 3 określające, że „materiały użyte podczas retoppingu powinny być składowymi nawierzchni lekkoatletycznych posiadających certyfikat IAAF Class 1”?

Odp.: *Zamawiający wprowadzając Aneks do projektu dopuścił również inny sposób wykonania retoppingu, tzn. z zastosowaniem materiałów o innych porównywalnych parametrach technicznych. Jednocześnie podtrzymuje zapis o konieczności uzyskania certyfikatu IAAF Class 1, ale nie do oferty, ale na etapie wykonania zamówienia.*

2. Czy parametry techniczne opisane w projekcie i późniejszym aneksie w punkcie „Wykonanie warstwy użytkowej” w odniesieniu do dwuskładnikowego systemu poliuretanowego dotyczą tylko i wyłącznie wykonywanej poprzez retopping warstwy użytkowej? Czy zatem w załączniku nr 8 do oferty: „Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia – parametry systemu poliuretanowego dwuskładnikowego” należy udowodnić spełnienie wymaganych parametrów przez oferowaną poliuretanową warstwę użytkową?

Odp.: *Parametry opisane w projekcie i przytoczone w zał. Nr 8 do oferty odnoszą się do wierzchniej warstwy – użytkowej.*

3. Czy Zamawiający będzie wymagał świadectwa PZLA na nowe oznakowanie bieżni i urządzeń do innych dyscyplin?

Odp.: *Tak, ale nie do oferty ale na etapie wykonania zamówienia.*

4. Jakiego koloru ma być wykonana wierzchnia warstwa użytkowa?

Odp.: *Warstwa wierzchnia użytkowa ma być koloru niebieskiego.*

5. Czy zamawiający uzna granulację SBR pochodzący z recyklingu za równoważny w stosunku do wymaganego granulatu EPDM, który ma być zastosowany w wierzchniej warstwie użytkowej?

Odp.: *Zamawiający określił zasady badania równoważności oferowanych nawierzchni w załączniku nr 8 do SIWZ. W sytuacji, gdy dana nawierzchnia będzie spełniać wymagania – zostanie uznana za równoważną.*

6. Czy Zamawiający wymaga zaferowania przez wykonawcę elementu przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 8 o parametrach granicznych: minimalnych bądź maksymalnych określonych za pomocą znaków \geq lub $=$ lub mieszczących się w przedziale od –do.

Odp.: *Podane parametry są parametrami minimalnymi lub mieszczącymi się w przedziale od – do.*

7. W części III pkt 3 SIWZ Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych cyt., o nie gorszych parametrach aniżeli posiadane przez przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego”. Czy użyte sformułowanie o „nie gorszych parametrach” zamawiający będzie wymagał jako minimalne bądź maksymalne wymagania określone przy pomocy znaków \geq lub $=$ lub od-do, które są wyszczególnione w załączniku nr 8?

Odp.: *Podane parametry są parametrami minimalnymi lub mieszczącymi się w przedziale od – do.*

8. Czy wymagane graniczne parametry określone w załączniku nr 8 należy potwierdzić wiarygodnymi badaniami wykonanymi przez niezależne podmioty uprawnione do certyfikowania nawierzchni sportowych nr ITB lub ISA Sport?

Odp.: *Tak*

9. Zamawiający wymaga 96 miesięcznej gwarancji na wykonane prace. Czy zamawiający obniży wymóg udzielenia gwarancji np. do 36 lub 60 miesięcy. Firmy ubezpieczeniowe nie udzielają zabezpieczeń na tak długi okres. Ponadto niektóre firmy wykonawcze mogą już nie funkcjonować na rynku i nie będzie możliwości wyegzekwowania napraw gwarancyjnych. Nawierzchnia wykonana metoda rettopingu będzie realizowana na istniejącej podbudowie, co może powodować wystąpienie usterek nowo wykonanej nawierzchni, dlatego też tak długi okres gwarancji jest zbyt wysokim obciążeniem dla wykonawców.

Odp.: *Zamawiający nie obniży wymogu udzielenia gwarancji. Zamawiający wymaga 96 miesięcznej gwarancji.*

10. Wykonawca wnosi o usunięcie z dokumentacji technicznej wszelkich sformułowań odnoszących się do firmy BASF Conica, lub potwierdzenie iż ocena ofert składanych w przedmiotowym postępowaniu pod kątem spełnienia wymogów technicznych odbywać się będzie zgodnie z załącznikiem nr 8 określającym parametry minimalne jakie spełniać ma oferowane rozwiązanie techniczne, nie zaś pod kątem oferowania rozwiązania firmy Conica jak to miało miejsce w poprzednim postępowaniu.

Odp.: *Zamawiający wprowadzając Aneks do projektu określił również parametry minimalne jakie spełniać ma oferowane rozwiązanie techniczne, dopuszczając zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp zaoferowanie rozwiązań alternatywnych – równoważnych . Ponadto Zamawiający opisał spełnienie równoważności w załączniku nr 8 do SIWZ.*

11. Proszę o usunięcie z opisu technicznego (plik B –opis TECHNICZNY po zmianach – RETOPPING) nieprawdziwych stwierdzeń jakoby „Niniejszy Projekt – dokumentacja techniczna została uzgodniona pod względem technicznym oraz materiałowo – technologicznym z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki.

Odp.: *Projekt retopingu jest uzgodniony z PZLA. Pismo w załączeniu.*

12. Nawiązując do treści § 18 ust. 8 wzoru umowy w brzmieniu „W przypadku usunięcia wad w okresie gwarancji, termin gwarancji dla naprawionego elementu wyniesie ponownie 96 miesięcy”.

Zwracamy uwagę, że zapis ten obliuguje wykonawców ubiegających się o zamówienie do złożenia oświadczenia w sprawie udzielenia świadczenia niemożliwego do wykonania w rozumieniu art. 387 § 1 k.c., które w tym zakresie powoduje skutek nieważności zawartej umowy.

Mając na uwadze bardzo długi okres gwarancji – 8 lat – wykonawca będzie zmuszony świadczyć obowiązki gwarancyjne również po naturalnym zużyciu obiektu. Okoliczność taka dowodzi niezasadności wymogu zawartego w § 18 ust. 8 wzoru umowy w związku z tym wnosimy o zmianę treści tego zapisu na następujący: „W przypadku usunięcia wad w okresie gwarancji, termin gwarancji dla naprawionego elementu zostanie przedłużony o czas przerwy”.

Odp.: *Zamawiający usuwa zapis: §18 ust. 8 umowy „W przypadku usunięcia wad w okresie gwarancji, termin gwarancji dla naprawionego elementu wyniesie ponownie 96 miesięcy”.*

13. Prosimy o zmianę zapisów Umowy przewidujących możliwość naliczenia kar umownych „za opóźnienie” na zapisy przewidujące kary umowne „za zwłokę”. Uzasadniając powyższy wniosek należy wskazać, iż odpowiedzialność wykonawcy z tytułu kar umownych ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej i w związku z tym wykonawca powinien być zobowiązany do zapłaty kar umownych wyłącznie w przypadku opóźnienia spowodowanego z przyczyn zawinionych przez wykonawcę, a więc w przypadku zwłoki w rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego. Wskazane stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu

Najwyższego (min. Wyrok SN z dnia 11.02.1999 r, sygn. III CKN 166/98 wyrok SN z 11.03.2004., sygn. V CK 369/09) oraz przedstawicieli doktryny prawa cywilnego (min. Z. Gawlik, Kodeks Cywilny. Komentarz Tom III red. A. Kidyba, System informacji Prawnej LEX:” Mimo automatyzmu w przedmiocie konieczności zapłacenia kary umownej w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających jej naliczenie przyjąć trzeba, że w pewnych sytuacjach dłużnik będzie zwolniony od obowiązku jej zapłaty. Skoro przesłanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie że przyczyną takiego stanu rzeczy są okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, to przyjąć trzeba, że analogiczne zasady obowiązują w odniesieniu do omawianego dodatkowego zastrzeżenia umownego. Dłużnik zatem będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniające naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Odp.: Zamawiający pozostawia zapis „za opóźnienie”, zaznaczając, że ewentualne dochodzenie kar umownych następować będzie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi odpowiedziami nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu.