



RZP-2003- /13

Poznań, dnia 07.01.2013r.

Odpowiadając prosimy powołać się na  
nasz numer pisma  
POLECONY ZA DOWODEM DORĘCZENIA

Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 ze zm.) udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 31.12.2012r., 02.01.2013r. oraz 03.01.2013r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **budowę hali sportowej z zapleczem dydaktycznym przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu – RZP-2003-29/12/ZP.**

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający wymaga dołączenia do oferty harmonogramu rzeczowo-finansowego?

**Odpowiedz 1**

Nie.

**Pytanie 2**

Który termin ukończenia umowy wiąże wykonawcę:

- podany w formularzu ofertowym, czy
- podany w ogłoszeniu i w części VI siwz?

**Odpowiedz 2**

Termin zakończenia umowy zgodny z zapisami siwz tj. 30.06.2014 r.

**Pytanie 3**

Prosimy o wyznaczenie terminu wizji lokalnej na terenie planowanej inwestycji.

**Odpowiedz 3**

Zgodnie z SIWZ Zamawiający zaleca zapoznanie się z warunkami lokalizacyjno-terenowymi placu budowy. W celu ustalenia terminu wizji proszę o kontakt z osobą merytorycznie odpowiedzialną za przedmiot zamówienia wymienioną w Części X SIWZ.

**Pytanie 4**

W związku z tym, że zapisy dotyczące wadium (część XI, pkt.9) są niejasne, natomiast powyższe zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowym zapisem w treści gwarancji będzie zapis zgodny z art.45 i 46 PZP.

**Odpowiedz 4**

Tak.

### **Pytanie 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie zapisu § 2 ust. 2 projektu umowy poprzez dodanie na końcu ostatniego zdania po przecinku sformułowania w brzmieniu; „ (...) chyba że zwiększenie zakresu robót będzie skutkiem okoliczności których, pomimo zachowania należytej staranności Wykonawca nie mógł przewidzieć w chwili zawierania umowy?”

#### **Komentarz:**

*Zapis § 2 ust. 2 w jego obecnym brzmieniu przenosi na Wykonawcę ryzyko wystąpienia ewentualnych prac dodatkowych w sposób bezwzględny. Zaproponowane uzupełnienie zmierza do ograniczenia tego ryzyka jedynie do przypadków niezachowania należytej staranności przez Wykonawcę na etapie podpisywania umowy.*

### **Odpowiedz 5**

Nie Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie sformułowania w brzmieniu: „(...) bez dodatkowego wezwania przez Zamawiającego”, zawartego w § 9 ust. 2 na zapis: „(...) po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu”

#### **Komentarz:**

*Ponieważ zgodnie z tym zapisem Zamawiający może wykonać czynności porządkowe na koszt Wykonawcy i potrącić ten koszt z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, Wykonawca winien mieć możliwość usunięcia uchybień we własnym zakresie jeszcze przed zastosowaniem przez Zamawiającego tzw. zastępczego wykonania w tym zakresie.*

### **Odpowiedz 6**

Nie Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 7**

3) Proponujemy uzupełnienie treści § 13 ust. 9 poprzez dodanie na końcu pierwszego zdania po przecinku następującego sformułowania: „(...) lub do przedstawienia na piśmie odpowiednio udokumentowanych wyjaśnień uzasadniających brak zapłaty należności tego podwykonawcy”.

#### **Komentarz:**

Brak zapłaty należności danego podwykonawcy nie w każdym przypadku oznaczać musi faktyczną zaległość wykonawcy w tym przedmiocie. Niejednokrotnie brak zapłaty może być spowodowany nienależytą jakością wykonanych prac, ewentualnym sporem pomiędzy stronami, czy też innymi uzasadnionymi okolicznościami, np.: przysługującym wykonawcy wobec podwykonawcy zarzutem potrącenia.

### **Odpowiedz 7**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 8**

Proponujemy taką zmianę § 14 ust. 2, aby otrzymał on brzmienie: „ Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: .....złotych (słownie: ..... złotych) netto, do której to kwoty Wykonawca doliczy podatek Vat według obowiązujących stawek.”

#### **Komentarz:**

*Przy obecnym brzmieniu § 14 ust. 2 ryzyko ewentualnej zmiany stawek podatku Vat obciąża w całości Wykonawcę. W przypadku podwyższenia stawki podatku Vat taki zapis doprowadzi de facto do zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy i odpowiednio przy obniżce stawki tego podatku wynagrodzenia Wykonawcy uległoby zwiększeniu.*

### **Odpowiedz 8**

Zamawiający nie wprowadzi zmian, tym samym podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 9**

§ 17 projektu umowy:

W odniesieniu do zapisów tego paragrafu wnosimy o dokonanie zmian:

- po pierwsze wnosimy o to, by kary zastrzeżone były na rzecz obydwu stron **za zwłokę** ( a nie za opóźnienie) drugiej strony. Kara winna przysługiwać uprawnionemu jedynie w razie, gdy opóźnienie jest skutkiem okoliczności, za które druga strona ponosi odpowiedzialność. Kary umowne są bowiem co do zasady surogatem odszkodowania, a to w stosunkach umownych według ogólnej zasady wyrażonej w art. 472 K.c. należy się jedynie w razie niezachowania należytej staranności przez zobowiązanego:
- po drugie wnosimy o wykreślenie w całości obecnej treści § 17 ust. 4 – prawo do potrącenia wzajemnych wierzytelności wynika z art. 498 i n. K.c., więc zapis ten jest zbędny. W jego miejsce natomiast wnosimy o wprowadzenie zapisu ustanawiającego limit kar umownych w brzmieniu: „ Strony uzgadniając, że maksymalna łączna wartość wszystkich kar umownych, jakie jedna ze stron może naliczać drugiej stronie nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego określonego w § 14 ust. 1.”
- wnosimy także o to, by kary stanowiły % wynagrodzenia umownego netto (a nie brutto). Podatek Vat jest zobowiązaniem publicznoprawnym, a nie częścią należności wykonawcy i jako taki nie powinien być uwzględniany przy naliczaniu kar umownych.

### **Odpowiedz 9**

Zamawiający nie wprowadzi zmian, tym samym podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 10**

§ 18 ust. 10 pkt. 1

Zamiast „ może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie” proponujemy: „ może żądać odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia.” Stosunki cywilno-prawne charakteryzują się równością stron, a co za tym idzie żadna ze stron nie powinna posiadać uprawnień o charakterze władczym względem drugiej strony (np.: prawa do dokonania jednostronnie zmiany treści umowy, a tak jest w przypadku omawianego zapisu, który pozwala Zamawiającemu jednostronnie obniżyć ustalone przez strony w umowie wynagrodzenie).

### **Odpowiedz 10**

Zamawiający nie wprowadzi zmian, tym samym podtrzymuje zapisy umowy.

**Pytanie 11**

§ 19 ust. 5

Proponujemy dodać tiret. trzecie w brzmieniu:

„- na dostarczone w ramach umowy urządzenia obowiązywać będzie gwarancja na warunkach i w terminach określonych przez producenta danego urządzenia, jednak nie krócej niż ..... (słownie:.....) miesięcy.”

**Odpowiedz 11**

Zamawiający nie wprowadzi zmian, tym samym podtrzymuje zapisy umowy.

**Pytanie 12**

§ 20 ust. 3

Na końcu tego zapisu, po przecinku proponujemy dodać sformułowanie w brzmieniu: „(...) w kwocie odpowiadającej wymaganej należności przysługującej podwykonawcy, co do którego Wykonawca nie przedstawił w/w oświadczenia.”

**Odpowiedz 12**

Zamawiający nie wprowadzi zmian, tym samym podtrzymuje zapisy umowy.

**Pytanie 13**

§ 22 ust. 5

Proponujemy następujące zmiany tego zapisu:

- w pkt. c) proponujemy wykreślenie fragmentu w brzmieniu: „jeśli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które odpowiada Wykonawcy:.
- pkt. e) proponujemy zmienić w taki sposób, aby otrzymał on brzmienie: „ Zamawiający obowiązany jest do dokonania odbioru robót przerwanych i do zapłaty wynagrodzenia za roboty wykonane wg stanu na dzień odstąpienia, a w razie gdy odstąpienie nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada ponadto do zwrotu nakładów poniesionych na przyszłe wykonanie przedmiotu umowy.”

**Odpowiedz 13**

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmian, tym samym podtrzymuje zapisy umowy.

**Pytanie 14**

Zamawiający określił warunek i doświadczenia żądając aby wykonawca wykonał jeden obiekt kubaturowy wraz z instalacjami o wartości min. 15.000.000,00 zł brutto i kubaturze min. 25.500 m<sup>3</sup>. Tak określony warunek dopuszcza do udziału wykonawców posiadających doświadczenie np. w budownictwie mieszkaniowym natomiast taki wykonawca może nie posiadać doświadczenia np. w wykonaniu jednej hali sportowej gdzie wymagana jest m.in. znajomość wykonywania konstrukcji w innej technologii i rozpiętości a także sposobu wykonywania pomieszczeń użyteczności publicznej w tym nawierzchni sportowych, trybun etc.

Zgodnie z art. 22 Ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r., opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Natomiast zgodnie z interpretacją Prezesa UZP zamieszczoną na stronie [uzp.gov.pl](http://uzp.gov.pl) sposób dokonywania opisu warunku wiedzy i doświadczenia powinien być związany z przedmiotem zamówienia cyt. „ Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ten nowy przepis wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1). Przede wszystkim opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

„Związany z przedmiotem zamówienia” – opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć a więc zapewnieniu wyrobu wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielonego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Przykładowo, za niedopuszczalne należy uznać badanie wiedzy wykonawcy, która w żaden sposób nie jest przydatna do realizacji przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełnienia warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfikacją zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności”.

Podkreślamy w ślad za art. 46, 47 i 48 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r., w sprawie koordynacji procedur udzielenia Zamówień Publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi z póź. zm., że opis warunku wiedzy i doświadczeni, powinien uwzględniać zasadę konkurencyjności (niedyskryminowania), minimalności i niezbędności postawionych warunków udziału w postępowaniu celem zabezpieczenia udziału tych wykonawców, którzy są zdolni wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, a nie ponoszą nadmiernego ryzyka wynikającego na przykład z niepewnej sytuacji prawnej, niedostatków wiedzy i doświadczenia lub słabej kondycji ekonomicznej, finansowej, technicznej itp.

Zgodnie wytycznymi zawartymi w „Poradników dla inwestorów opracowanym przez Centrum Zamówień Publicznych wydanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pod nr ISBN 978-83-7610-229-0 Zamawiający na podstawie ustawy Prawa Zamówień Publicznych winien umożliwić ubieganie się o zamówienie wszystkim i tylko wiarygodnym wykonawcom (str. 153) Zamawiający winien stosować metody spełnienia warunków udziału w postępowaniu umożliwiające dobór najbardziej wiarygodnych wykonawców tzn., obiektywne dostosowanie do wielkości, specyfiki i stopnia skomplikowania. Wykonawcy wiarygodni, choćby z uwagi na koszty jakie ponoszą w celu zapewnienia najwyższej jakości (zatrudnienie osób o najwyższych kwalifikacjach, używanie sprzętu najwyższej jakości, utrzymywanie certyfikatu systemu zapewnienia jakości, prowadzenie prac badawczych i rozwojowych itp.) nie mogą konkurować uczciwie z wykonawcami niewiarygodnymi, nie ponoszącymi tych kosztów.

Biorąc powyższe zapisy pod uwagę prosimy o odpowiedź czy wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w wykonaniu obiektu kubaturowego odpowiadającego przedmiotowi zamówienia tj., budową hali sportowej wraz z instalacjami o wartości min. 15.000.000,00 zł brutto i kubaturze min. 25.500 m<sup>3</sup>?

#### **Odpowiedz 14**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko odnośnie posiadanego doświadczenia opisanego w siwz.



**Pytanie 15**

Prosimy o informację czy przedmiotem zamówienia jest również wycinka lub przesadzenie drzew i krzewów? Czy zamawiający posiada pozwolenie na usunięcie drzew i krzewów, a jeżeli nie to, czym obowiązkiem będzie uzyskanie stosownego pozwolenia oraz uregulowanie opłat administracyjnych w tym zakresie?

**Odpowiedz 15**

Przedmiotem zamówienia jest również wycinka drzew. Uzyskanie stosownego pozwolenia jest po stronie Zamawiającego.

**Pytanie 16**

Prosimy o modyfikację zapisu § 15, pkt. 3b) i 4 Wzoru Umowy, którego obecnie brzmienie jest niezgodne ze znowelizowaną ustawą Prawa Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 151. 2 powołanej Ustawy, kwota nie przekraczająca 30% wysokości zabezpieczenia pozostawiona jest na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, nie zaś z tytułu gwarancji jakości.

**Odpowiedz 16**

Zamawiający wykreśla z § 15, pkt. 3b) i 4 zapisy odnośnie gwarancji.

Z poważaniem