



Poznań, dnia 23.12.2009r.

Dot.: RZP-2003-11/09/ZP

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Zamawiający – Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu, w odpowiedzi na protest złożony w dniu 16.12.2009 r. pismo nr **ADM/1935/09** przez PPUiH AGROBEX Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań w postępowaniu na „Budowę budynku dydaktycznego Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007 – 2013, priorytet V, działanie 5.1” – działając na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Pzp”): **odrzuca przedmiotowy protest.**

UZASADNIENIE

PPUiH AGROBEX Sp. z o.o. złożyła protest na treść udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w dniu 21.12.2009r. przystąpili, po stronie Protestującego: ERBUD S.A. ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa i Skanska S.A. w Warszawie ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa.

PPUiH AGROBEX Sp. z o.o. złożyła protest na treść udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do protestu nie zostały załączone żadne dokumenty wskazujące na upoważnienie osób podpisanych do występowania w imieniu spółki i wniesienia protestu.

Zgodnie z art. 180 ust. 7 Pzp „Zamawiający odrzuca protest wniesiony po terminie, wniesiony przez podmiot nieuprawniony lub protest niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust. 6”. W tej sytuacji protest należy zakwalifikować jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Warto w tym miejscu powołać się na tezy zawarte w postanowieniu z dnia 19 września 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych:

„1. Protest powinien być podpisany przez osobę uprawnioną do tego rodzaju czynności na podstawie dokumentu rejestrowego lub odpowiedniego pełnomocnictwa. Brak załączenia do protestu stosownego pełnomocnictwa bądź też odpowiedniego dokumentu rejestrowego, z którego wynika zakres, jak i sposób reprezentacji podmiotu składającego środek ochrony prawnej, skutkować musi brakiem możliwości merytorycznego ustosunkowania się do treści protestu.



2. Z faktu, że protest został podpisany przez dwóch członków zarządu, nie można wywodzić, że osoby te działały w zakresie swego umocowania, gdyż zakres umocowania czy też wykonywanie określonych czynności w ograniczonym zakresie nie wynika wprost z pieczętek, podpisów złożonych na proteście czy też z numeru KRS podanego na dokumencie, jakim jest protest.

3. Możliwe jest okazanie pełnomocnictwa najpóźniej z chwilą dokonania czynności.

4. To nie zamawiający jest zobligowany do >>dochodzenia<<, czy osoba, która podpisuje się pod dokumentami, jest osobą należycie umocowaną do dokonania danej czynności. To wykonawca ma obowiązek potwierdzić stosownym dokumentem, iż osoba ta jest osobą umocowaną należycie do działania w jego imieniu¹.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje na podstawie art. 184 ust. 1 Pzp odwołanie. Odwołanie – zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na adres Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia – jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

¹ Sygn. akt KIO/UZP 945/08 (publ. LEX nr 466593)