



„Prawem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi potrzebami, a fakt, iż dostarczenie sprzętu o określonych parametrach stanowi trudność dla Odwołującego nie jest podstawą do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”³.

„Skoro zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, może tym bardziej - w granicach kształtowanych zasadami uczciwej konkurencji - ustalać granice w jakich wykonawcy mają się poruszać”⁴.

Odnosząc się natomiast do zarzutu naruszenia art. 7 Pzp, to również nie został on przez Protestującego uzasadniony. Przedmiotowe postępowanie zostało przygotowane i jest przeprowadzane z pełnym dochowaniem wszystkich ustawowych wymogów dotyczących obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odnosnie znaczenia zachowania uczciwej konkurencji – *„W szczególności warto zwrócić uwagę na regulacje odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji. W zakresie przedmiotu zamówienia ograniczenie może polegać na wskazaniu wąskiej grupy (bądź jednego) produktów lub usług, nieuzasadnionym celem udzielania zamówienia. Zachowaniu uczciwej konkurencji służy też wiele rozwiązań mających na celu dotarcie z informacją o wszczynanym postępowaniu do kręgu wykonawców mogących je wykonać, takich jak publikacja ogłoszeń o zamówieniu w określonych publikatorach, a w przypadku dopuszczalnego ograniczenia konkurencji poprzez zastosowanie trybów nieprzetargowych - określenie minimalnej liczby wykonawców, jakich zamawiający powinien zaprosić do postępowania”⁵.*

Natomiast co do równego traktowania wykonawców, to oznacza ono *„jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Ustawa wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera nakaz dokonywania oceny warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś innej wiedzy zamawiającego”⁶.*

Protestujący w niczym nie uzasadnił swoich zarzutów. Postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego w sposób zgodny z przepisami prawa – w szczególności z przepisami ustawy prawo

³ Wyrok KIO/UZP 484/08 z dnia 03.06.2008 (LEX nr 427609)

⁴ Wyrok KIO/UZP 272/08 z dnia 11.04.2008 (LEX nr 395883)

⁵ M. Stachowiak [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III, komentarz do art. 7

⁶ J.w.