



Odnosząc się do zarzutów dotyczących okresu wymaganej gwarancji na roboty budowlane i instalacyjne, Zamawiający zaznacza, że wymagany (czyli minimalny) okres wynosi 5 lat. Uwzględniając zarówno wartość zamówienia, jak też zakres, ilość i stopień skomplikowania prac oraz długotrwałość procesu inwestycyjnego – okres ten nie jest zbyt długi. Należy także zaznaczyć, że 5-letnie a nawet dłuższe okresy gwarancji udzielane przez wykonawców umów o roboty budowlane nie są niczym niespotykanym na rynku polskim. Uwzględniając powyższe oraz powołując się na fakt, że Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych – nie tylko uprawnioną, ale wręcz zobowiązaną do szczególnej dbałości o swój interes finansowy – zapisy dot. gwarancji są w pełni zgodne z prawem.

Jednocześnie – odnosząc się do kwestii „ponoszenia odpowiedzialności przez okres dłuższy niż wynika to z gwarancji samych producentów za jakość ich wyrobów” wskazać należy że brak jest takich przepisów, które ograniczałyby możliwą gwarancję do gwarancji producenta (wytwórcy) materiałów i stały na przeszkodzie udzieleniu gwarancji przez wykonawcę robót budowlanych. Zamawiający powołuje się w tym miejscu na regulacje zawarte w kodeksie cywilnym dotyczące gwarancji przy sprzedaży (art. 577 i następné kc). Co więcej, udzielanie gwarancji przez wykonawców robót budowlanych na okres dłuższy niż gwarancje producentów materiałów jest także czymś powszechnie spotykanym w obrocie gospodarczym. Wybudowany obiekt budowlany jest czymś więcej niż zbiorem użytych do jego wykonania materiałów. Stanowi on nową jakość i stąd wymóg minimum 5-letniej gwarancji.

Zamawiający zaznacza, że poza przytoczeniem szeregu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej Protestujący nie wskazał na czym konkretnie miałoby polegać rzekome naruszenie przez Zamawiającego art. 29 Pzp. W tej sytuacji uznać należy te zarzuty za całkowicie bezpodstawne. Zamawiający stwierdza, że opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu jest w pełni zgodny z wymogami wynikającymi z ustawy prawo zamówień publicznych, w tym także z tymi określonymi w art. 29 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Należy zaznaczyć, że zakaz ten „nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie<sup>1</sup>”.

Należy także przytoczyć dla przykładu tezy orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którymi:

„Opisanie przedmiotu zamówienia z poszanowaniem przepisów prawa nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży”<sup>2</sup>

<sup>1</sup> M. Stachowiak [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III, komentarz do art. 29

<sup>2</sup> Wyrok KIO/UZP 311/08 z dnia 21.04.2008 (LEX nr 409167)