

Zamawiający żąda nawierzchni z trawy zintegrowanej z warstwą elastyczną, aby dodatkowo nie montować warstwy elastycznej co przyczyniłoby się do zwiększenia zakresu robót.

Celem Zamawiającego było zastosowanie w robotach budowlanych wysoko jakościowych materiałów, zapewniających najlepsze efekty użytkowe i eksploatacyjne w odniesieniu do poniesionych nakładów, nie zaś ograniczanie konkurencji, jak wskazuje Protestujący.

Nadto protestujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego tezę, że wskazane w proteście parametry odnoszą się wyłącznie do jednej nawierzchni jednego producenta, mimo obowiązku wynikającego z art. 6 Kodeksu cywilnego w brzmieniu: „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”

## II.

Odnosząc się do zarzutu żądania dokumentów zbędnych, zamawiający stwierdza, że zarzut ten nie został w ogóle uzasadniony. Samo wskazanie, że zdaniem protestującego zamawiający żąda dokumentów zbędnych i niedopuszczalnych, bez wskazania, które to dokumenty są zbędne i niedopuszczalne powoduje, że Zamawiający nie wie, do czego ma się odnieść. Z uwagi na zasadę pisemności postępowania zawartą w art. 9 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamawiający może odnieść się wyłącznie do napisanej treści protestu a nie do treści domniemanej. Jest to dodatkowo zarzut całkowicie bezpodstawny.

W związku z tym zarzut dotyczący dokumentów oddala się jako niepodniesiony.

## III.

Zarzut naruszenia wskazanych w proteście przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest nieuzasadniony i nie został poparty żadnymi argumentami. Opis przedmiotu zamówienia – zgodnie z tym co zostało przedstawione powyżej w pkt I uzasadnienia nie narusza zasad uczciwej konkurencji. W tej sytuacji zarzut jest bezzasadny.

## IV.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp jest nieuzasadniony i nie został wykazany. Należy dodatkowo podkreślić, że *„Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji”<sup>1</sup>*. Wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia wynikają z obiektywnych potrzeb Zamawiającego i są jednakowe dla wszystkich podmiotów – co zapewnia zachowanie zasady równego traktowania

---

<sup>1</sup> Wyrok KIO/UZP 204/08 z dnia 20.03.2008 (LEX nr 396067)