

W uzasadnieniu protestu, oprócz wskazania naruszenia interesu prawnego, protestujący napisał, że parametry opisujące wymaganą nawierzchnię wskazują wyłącznie na sztuczną trawę o nazwie handlowej Turf System 5 produkowaną przez AstroTurf, której wyłącznym dystrybutorem w Polsce jest Tamex S.A. z Warszawy.

Następnie stwierdził, że taki sposób opisywania zamówienia za pomocą nadmiernie rygorystycznych i szczegółowych parametrów jest nieuzasadniony i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a także – w konsekwencji – do naruszenia właściwych przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zamawiający po rozważeniu całej treści protestu stwierdza, co następuje.

I.

Na wstępie należy podnieść, że przedmiotem niniejszego zamówienia są roboty budowlane, polegające na remoncie boiska do hokeja na trawie, nie zaś dostawa nawierzchni typu sztuczna trawa, co rodzi określone skutki w ocenie konkurencyjności postępowania. Przedmiotem rozważań winna być konkurencyjność na rynku wykonawców robót budowlanych a nie producentów traw.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający kierował się także sposobem użytkowania i kosztem eksploatacji. Przeznaczeniem nawierzchni jest gra w hokeja, zatem jej opis jest jednoznacznie dedykowany optymalnemu uprawianiu tej gry, w odróżnieniu do innych nawierzchni, których parametry pozwalają na inne zastosowanie.

W przypadku zamawiania robót budowlanych opisem zamówienia jest dokumentacja projektowa i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót – art. 31 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Protestujący w żadnym miejscu protestu nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ:

- a) Odnoszące się do sztucznej trawy warunki, opisane za pomocą zestawienia parametrów z podaniem ich wartości, ściśle odpowiadają treści art. 29 ust. 1 Pzp, który brzmi: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”;
- b) W opisie zamówienia sztucznej trawy nie użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – co jest zgodne z wymogiem określonym w art. art. 29 ust. 3 Pzp
- c) Opis przedmiotu zamówienia nie narusza dyspozycji art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający informuje, że przyjęte parametry projektowanej nawierzchni poparte są doświadczeniem zamawiającego na podstawie wieloletniego użytkowania obecnej wykładziny.