



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.palcourt.eu
e-mail: info@palcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust. 1 PZP jak i pozostałych przepisów odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie **zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.** Zgodnie z wyrokiem KIO z 2008-05-16 KIO/UZP 407/08: „Zamawiający powinien „uniknąć wszelkich sformułowań i parametrów, które by wskazywały na konkretne urządzenie lub konkretnego producenta. Trudno mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretne urządzenie. Produkt taki nie musi być wyraźnie nazwany, wystarczy że wykonawca chcący spełnić wymogi zamawiającego musi dostarczyć jeden konkretny produkt.” Tak też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2008-07-31, KIO/UZP 742/08: „Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że zachodziły okoliczności podane w art. 29 ust. 3 ZamPublU, umożliwiające podanie nazwy zamawianego produktu, gdy inaczej nie można opisać przedmiotu zamówienia. Tej wadliwości nie może konwalidować dopuszczenie wyrobów równoważnych do opisanych modeli aparatu „Nokia”, spełniających parametry równe lub wyższe od wskazanych w specyfikacji technicznej. Zastosowany opis urządzenia prowadzi do sytuacji, gdzie łącznych parametrów technicznych nie będzie w stanie spełnić inny model telefonu z oferowanych na rynku”.

Podobnie KIO w wyroku z 7 lipca 2008r., sygn. akt KIO/UZP 624/08 stwierdziła, że „opis zamówienia winien być na tyle oczywisty i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty porównywalnych ofert. (tak: E. Norek: „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz”, Lexis Nexis 2005, s. 68). Ponadto, Izba miała na względzie zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia wynikająca z art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać

PREZES Zarządu

Marek Piotrowski