

1. § 19 ust. 4: „Gwarancja udzielona przez Wykonawcę dotyczy jakości wykonanych robót oraz użytych materiałów, instalacji oraz urządzeń i obejmuje całość przedmiotu umowy.”,

2. § 19 ust. 7: „Jeżeli na poszczególne materiały lub urządzenia udzielona jest gwarancja producenta na okres dłuższy niż określony w ust. 6 okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę odpowiada okresowi gwarancji udzielonej przez producenta.”,

3. § 19 ust. 8: „Wykonawca zapewnia wykonanie naprawy gwarancyjnej (wady, niesprawności, itp.), w okresie do 14 dni od daty zgłoszenia przez Zamawiającego. W przypadku wystąpienia awarii (zdarzenia nagłe np. przecieki pęknięcia rur wod.-kan., c.o., zerwanie pokrycia dachu lub elementu elewacji, itp.) podjęcie działań zmierzających do jej usunięcia w czasie 24 godz.”.

Ww. postanowienia SIWZ i wzoru umowy nakładają na wykonawcę obowiązek udzielenia minimum pięcioletniej (lub dłuższej, gdyż stanowią one kryteria oceny ofert) gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz roboty instalacyjne. Tym czasem materiały które mają być użyte do wykonania robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia określił Zamawiający, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy ma być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (art. 140 ust. 1 ustawy PZP), ponadto Zamawiający będzie miał obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie będzie odpowiadała treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP). Wykonawca jest więc stawiany w sytuacji w której ma obowiązek zaakceptowania niekorzystnych dla niego postanowień w zakresie gwarancji jakości i ponosić odpowiedzialność przez okres dłuższy niż wynika to z gwarancji samych producentów za jakość ich wyrobów. W tej sytuacji próba ukształtowania jednostronnie niekorzystnych dla wykonawców postanowień w zakresie gwarancji jakości musi spotkać się ze sprzeciwem ze strony Wykonawców pokrzywdzonych ww. postanowieniami SIWZ i wzoru umowy.

Mając powyższe na uwadze konieczne jest odstąpienie przez Zamawiającego od ww. postanowień SIWZ i ukształtowanie zasad udzielanej gwarancji w sposób, który nie będzie stanowił naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Działaniom Zamawiającego zarzucam więc naruszenie wyrażonej w art. 7 ust. 1 oraz 29 ustawy PZP, zasadę nakazującą przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Tym czasem, jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie (wyrok z dnia 1 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 984/08):

*Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako forme dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.*

do wykonania zamówienia.”