

instalacje i urządzenia, na których wybór i jakość nie mają wpływu. Zaniechanie wniesienia środków ochrony prawnej w przedmiotowej sprawie oznaczałoby, że wykonawcy nie wnoszą uwag do jednostronnych postanowień wzoru umowy, a tym samym zgadzają się na te postanowienia, co wyłącza jakąkolwiek możliwość ich kwestionowania w przyszłości.

W tej sytuacji **interes prawny** we wniesieniu pierwszego spośród dostępnych środków ochrony prawnej, w postaci protestu, (a w razie jego oddalenia lub odrzucenia – odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych czy skargi do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego), wynika z faktu, że **Zamawiający jednostronnie we wzorze umowy nałożył na Wykonawców obowiązek przyjęcia na siebie odpowiedzialności za działania osób trzecich, niezależnych od nich (producentów, importerów materiałów budowlanych, urządzeń i instalacji) i rozszerzenia oferowanej przez nich gwarancji jakości, bez jednoczesnej możliwości wpływania na jakość oferowanych urządzeń, materiałów i instalacji.**

Zgodnie z wyrokiem z dnia 9 stycznia 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1493/08):

„Interes prawny może być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricto) lub mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzającym do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo).”

W przedmiotowej sprawie Protestującemu przysługuje interes prawny „sensu largo”. Bez wątpienia Protestujący ma prawo oczekiwać takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który da mu realną szansę na zawarcie umowy zgodnej z prawem i o treści ukształtowanej w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 listopada 2008 r. (KIO/UZP 1230/08):

„Odwołujący ma interes prawny, gdyż poprawność sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu kalkulacji ceny ofertowej, czyli rzetelnego skalkulowania ceny ofertowej, a tego dotyczą podniesione w prośbie i odwołaniu zarzuty, ma istotne i bezpośrednie znaczenie dla Wykonawcy, który ubiega się o to zamówienie.”

Ze względu na fakt, że Zamawiający ukształtował jednostronnie niekorzystnie dla wykonawców warunki umowy, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, interes prawny Protestującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku.