

Poznań, dnia 10 września 2008r.

Dotyczy: protestu złożonego w dniu 01 września 2008r przez firmę GANDOLF Andrzej Kulesza z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę tonerów i tuszy dla potrzeb Uczelni.

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) Akademia Wychowania Fizycznego im. E. Piaseckiego w Poznaniu informuje o:

ROZSTRZYGNIECIU PROTESTU

Działając zgodnie z art. 183 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający (AWF Poznań) odnosząc się do zarzutów postawionych przez Protestującego **oddala protest jako bezzasadny.**

UZASADNIENIE

Protestujący zarzucił Zamawiającemu zawarcie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zapisów niezgodnych z prawem i utrudniających uczciwą konkurencję. W opinii Zamawiającego powołane wyżej zarzuty są bezzasadne.

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. nr 87, poz. 605), w związku z art. 25 ustawy, wymienione w § 3 ust. 1 dokumenty, których może żądać Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, nie stanowią katalogu zamkniętego, o czym świadczy wyraz „w szczególności”. Wobec tego Zamawiający ma pełne prawo do żądania także innych dokumentów potwierdzających jego wymagania.

W świetle powyższego Zamawiający zażądał Aktualny (na rok 2008) Certyfikat potwierdzający jego status Partnera HP w zakresie materiałów eksploatacyjnych i tym samym nie ograniczył możliwości przystąpienia do przetargu do kręgu producentów materiałów oryginalnych. Zgodnie z dołączonym do protestu pismem „fakt zainstalowania w urządzeniu produkcji HP elementu innego producenta nie powoduje automatycznie utraty gwarancji, ani też zmiany jej warunków. Jednakże jeżeli zainstalowany komponent spowoduje awarię urządzenia HP, wówczas naprawa usterki zostanie zakwalifikowana jako usługa płatna, mimo że okres gwarancji jeszcze nie minął”. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest do racjonalnego i planowego wydawania środków publicznych i w związku z tym nie może narażać się na dodatkowe wydatki z tytułu używania tonerów o parametrach innych niż zalecane przez producenta sprzętu. Postępując zgodnie z normami określonymi ustawą o finansach publicznych, należy mieć na względzie, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zastosowany w SIWZ przez Zamawiającego wymóg dostarczenia asortymentu oryginalnego, wytworzonego przez producentów urządzeń drukarskich, w gatunku pierwszym, fabrycznie nowym, nie regenerowanym, autentycznym, nie zafałszowanym, nie będącym zarazem naśladownictwem lub przeróbką – ma stanowić gwarancję jakości dostarczonych materiałów, zapewnić bezpieczeństwo i sprawność oraz jak najefektywniejszą eksploatację użytkowanego sprzętu. Nie ogranicza to sprzedawców produktów, którzy spełniają ten wymóg. Dostawcą produktów objętych zamówieniem mogą być, nie tylko ich producenci, ale również firmy handlujące takimi produktami.

Zamawiający nie podziela opinii Protestującego w sprawie uchybienia przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych. Postawione przez Protestującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w czynnościach Zamawiającego. Ogłoszenie i siwz zawiera wymagane warunki udziału w postępowaniu, które są w jednakowy sposób ustalone dla wszystkich wykonawców i nie ograniczają przystąpienia Wykonawców do postępowania. Celem Prawa zamówień publicznych jest możliwość ubiegania się o zamówienie przez wykonawców posiadających wymagane uprawnienia, wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny, kadrowy i finansowy, nie podlegających wykluczeniu z postępowania, którzy w przypadku udzielenia zamówienia publicznego będą zdolni do jego należytego wykonania. Zamawiający bazując na wieloletnim doświadczeniu w realizacji dotychczasowych umów oraz znając dobrze specyfikę zamówienia i funkcjonowania Akademii Wychowania Fizycznego, wymaga spełnienia warunków opisanych w przedmiocie zamówienia. Podyktowane jest to zarówno nakazem wydatkowania środków publicznych, jak i interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia publicznego (umowy). Zgodnie z dyrektywą 2004/18/WE zamawiający może określić „minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego”. Orzeczenia Zespołów Arbitrów stwierdzają, iż zamawiający ma swobodę kształtowania warunków, jakie muszą spełnić wykonawcy, o ile warunki te pozostają w ścisłym związku z samym zamówieniem i celem, jaki przez zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający. Określenie przedmiotu zamówienia jest prawem Zamawiającego, to do niego należy decyzja, jakie produkty są mu potrzebne i jakie spełniają jego zapotrzebowanie. Nakaz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania zamówienia w sposób należyty.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych protest jest ostatecznie rozstrzygnięty, gdyż zgodnie z treścią art. 184 ust. 1 ustawy od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.